



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Erika del Carmen Agudelo Jaramillo
DEMANDADO	Almagrario S.A.
RADICADO	05-266-31-05-001-2019-00148-01
TEMA	Despido indirecto. Indemnización
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA y GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 335** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido **ERIKA DEL CARMEN AGUDELO JARAMILLO** contra **ALMAGRARIO S.A.**, con radicado **05-266-31-05-001-2019-00148-01**.

• PRETENSIONES:

Aspira la demandante se declare que hubo un despido indirecto por parte de la demandada. Como consecuencia, se condene a esta última al pago de \$33.329.959 por concepto de indemnización por despido injusto.

• HECHOS:

Las anteriores pretensiones las fundamenta la demandante en los hechos siguientes: que inició labores al servicio de la demandada el 1° de octubre de 1997, a través de contrato a término indefinido, para desempeñar el cargo de digitadora. Que su último salario fue de \$2.447.067. Que desde el 1° de agosto

de 2010 hasta el momento en que el contrato finalizó se desempeñó como jefe de operaciones, y antes sirvió como jefe de bodega. Indicó que cuenta con estudios como Tecnóloga en Costos y Presupuestos y Administradora en Gestión Humana. Señaló que el 6 de septiembre de 2018 presentó renuncia motivada, al habersele apartado de su cargo como jefe de operaciones y le asignaron funciones como digitadora, lo que consideró como un descenso respecto al cargo que venía desempeñando. Que la empresa venía presentando los últimos meses retrasos sistemáticos y reiterativos en el pago de salarios. Que fue citada a diligencia de descargos el 1° de octubre de 2018 para ser escuchada de las razones que llevaron a su renuncia. Que la renuncia fue aceptada el día 5 del mismo mes y año.

- **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

Almagragio S.A.: se opuso a la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra, al señalar que la demandante renunció a la empresa de manera voluntaria. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: terminación del contrato conforme a la ley, buena fe del empleador, cobro de lo no debido, pago total de los salarios y prestaciones definitivas al trabajador, mala fe del demandante, falta de objeto y causa y la excepción innominada.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 10 de agosto de 2021, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado absolvió a la demandada de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra. Impuso el pago de las costas procesales a cargo de la demandante.

- **CONSULTA:**

Por no haber sido la sentencia recurrida en apelación se remitió el expediente a este Tribunal para conocerse el proceso en grado jurisdiccional de consulta.

- **ALEGATOS:**

Almagrario S.A.: que la demandante renunció de manera voluntaria. Que la Gerencia Regional de la empresa se pronunció acerca de los motivos expuestos en la carta de renuncia, aclarándolos o desvirtuándolos. Que la demandante no informó al comité de convivencia laboral los supuestos actos hostiles en su contra, para que este hubiese realizado la investigación respectiva y tomado las medidas a que hubiere lugar. Que no se le degradó su estatus laboral. Que pese a que no contaba con la educación mínima requerida para desempeñar el cargo, se le dio la oportunidad de desempeñarse en este. Que en la demanda no se señaló cuáles fueron los hechos o circunstancias en los cuales la empresa incurrió y degradó el estatus laboral. Concluye entonces que no hay lugar a pago alguno por concepto de indemnización.

CONSIDERACIONES:

No es objeto de discusión por las partes la existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo, sus extremos temporales y la remuneración. Sin embargo, el problema jurídico para resolver se centrará en determinar si la renuncia de la demandante al servicio de la demandada obedeció a causa imputable al empleador. Como consecuencia, si hay lugar o no al pago de la indemnización por despido injusto.

En relación con el despido indirecto o provocado por parte del empleador, está en cabeza de la trabajadora acreditar que la terminación del contrato de trabajo obedeció a justas causas o motivos imputables al empleador y que estos hechos le fueron comunicados a este último en la carta de renuncia. Así se pronunció la Sala de Casación Laboral de la Corete Suprema de Justicia en sentencia SL417-2021:

“En todo caso, es oportuno señalar que la Sala ha adoctrinado que quien alega un despido indirecto debe demostrar la terminación unilateral del contrato, que los hechos generadores sí ocurrieron y que estos fueron comunicados al empleador en la carta de dimisión (CSJ SL4691-2018, CSJ SL13681-2016, CSJ SL3288-2018, CSJ SL, 9 ago. 2011, rad. 41490 entre otras). En esta última providencia referida se indicó:

Antes de adentrarse la Sala en el análisis de los medios de convicción acusados en lo atinente a esta súplica, es pertinente recordar, lo que de antaño ha adoctrinado esta Corporación, en el sentido de que cuando el empleado termina unilateralmente el contrato de trabajo aduciendo justas causas para ello, mediante la figura del despido indirecto o auto despido, le corresponderá demostrar el despido, esto es, los motivos que indicó para imputarle dichas causales a su empleador. Pero sí este último, a su vez, alega hechos con los cuales pretende justificar su conducta, es incuestionable que a él corresponde el deber de probarlos. Situación muy diferente acontece cuando el empleador rompe el vínculo contractual en forma unilateral, invocando justas causas para esa decisión, en cuyo caso el trabajador sólo tiene que comprobar el hecho del despido y al patrono las razones o motivos por él señalados (Sentencia del 22 de abril de 1993 radicado 5272)."

Ahora bien, la carta mediante la cual la demandante dio por terminado el contrato de trabajo fue puesta en conocimiento del empleador el 7 de septiembre de 2018, en la que se exponen los siguientes hechos, los cuales se transcriben de forma literal, incluidos posibles errores:

"En lo que respecta a las funciones como jefe de operaciones en ningún momento me desligue de ellas, durante el traslado de la mercancías estuve al pendiente de la operación y continúe con estas y contacto con los clientes, hasta que la VICEPRESIDENCIA OPERATIVA da la orden de trasladar a otra funcionaria para esta bodega a realizar dichas funciones (primeros meses del año) Igualmente verbalmente recibo la orden de entregar el avantel a la funcionaria designada.

Así mismo, me da la orden de quedarme en estas instalaciones (envigado) apoyando la operación DIAN y continuara con la operación de los vehículos función que cumplí hasta el día 11 de mayo del presente año día en el cual la VICEPRESIDENCIA OPERATIVA me da la orden de entregar a la funcionaria que ocupa el cargo de AUXILIAR DE BASCULA todo lo relacionado con el manejo de los vehículos, para que así pudiera coordinar la bodega DIAN.

El día 28 de junio recibo la siguiente notificación verbal de la JEFE DE ADUANAS "por orden de la VICEPRECIDENCIA OPERATIVA no puedo ingresar a la bodega", por lo que me traslado nuevamente a la oficina y continuo con el apoyo en la digitación DIAN a la fecha.

Otro aspecto a tener en cuenta es el retraso en el pago de las quincenas, las cuales según contrato son canceladas los días 15 y 30 respectivamente, y en los últimos meses han incumplido demorándose hasta más de 8 días para la cancelación de estas.

Así mismo, a la fecha no han cancelado el valor de la prima extralegal beneficio con el cual cuento desde la fecha de ingreso a la empresa.

Por otra parte han sido retirados los beneficios como: auxilio estudiantil, auxilio de anteojos, auxilio funerario.

Por lo antes expuesto, quiero dejar claro que en ningún momento deje de ejercer mi cargo, siempre estuve atenta a las pocas funciones que la VICEPRECIDENCIA OPERATIVA me dejado como operaciones:

- *Maneje lo vehículos hasta el mes de mayo como lo menciono líneas arriba.*
- *Estuve pendientes de las novedades presentadas y realizaba el reporte saro respectivo.*
- *Organizar y liquidar la Facturacion de la SAE.*
- *Manejo de los inventarios aleatorios y trimestrales: conciliación en la ut, realización del Acta Respectiva y reportar a Direccion General y a la Gerencia*
- *Atención de algunos clientes.*

Otro aspecto a tener en cuenta es el retraso en el pago de las quincenas, las cuales según contrato son canceladas los días 15 y 30 respectivamente, y en los últimos meses han incumplido demorándose hasta más de 8 días para la cancelación de estas.

Así mismo, a la fecha no han cancelado el valor de la prima extralegal beneficio con el cual cuento desde la fecha de ingreso a la empresa.

Por otra parte han sido retirados los beneficios como: auxilio estudiantil, auxilio de anteojos, auxilio funerario.

Por tal razón, es importante informarle que a partir del viernes 07 de septiembre de 2018 me desvincularé de la empresa. Hasta la fecha dejaré todas mis labores en orden.

Quiero agradecerle la oportunidad que me dio al confiar en mí para este puesto en el que crecí profesional mente y personalmente.”

Analizada la cara de renuncia, se evidencia que las inconformidades de la demandante para con la empresa, son las siguientes: i) que algunas de sus funciones le fueron trasladadas a otra compañera y que se le impidió el ingreso a la bodega; ii) retrasos en los pagos quincenales; iii) no pago de prima extralegal; y, iv) retiros de los beneficios estudiantil, de anteojos y funerario.

Con relación a la primera de las inconformidades, alega la actora en su escrito de demanda que se le apartó de su cargo como jefe de operaciones y se le asignaron de digitadora, lo que consideró un descenso respecto del cargo que venía desempeñando; por su parte, la demandada advierte que por reorganización administrativa se le cambió la denominación al cargo desempeñado por la actora, pasando en agosto de 2010 de denominarse jefe de bodega a jefe de operaciones, sin que esto implique un cambio en sus funciones. Como prueba de esto último se allegó la comunicación del 17 de septiembre de 2010¹, en la que se le informa a la señora Agudelo Jaramillo el cambio de la denominación de su cargo, con la advertencia de que “*en la medida en que esta red denominación de cargo no implica cambio de funciones no conlleva una modificación de su asignación salarial*”

Con relación a que se le apartó de sus funciones y que se le impidió el ingreso a bodega, la demandada fue enfática en manifestar que las funciones en ningún momento le fueron retiradas. Así se lee en la comunicación electrónica del 4 de septiembre de 2018: “*La orden de no ingreso a la bodega fue impartida por la VP de operaciones en su momento, usted nunca ha sido notificada que dejara de realizar sus funciones de Jefe de operaciones. En cuanto a las actividades que menciona está realizando, se le pidió una colaboración como apoyo a las labores de la DIAN, debido al atraso que presentaba esa operación, precisamente por la falta de coordinación de la operación DIAN*

¹ Página 16 PDF “04ContestacionYAnexos20190148”

que siempre estuvo a su cargo como Jefe de Operaciones. Adicional a la fecha es usted quien ha dejado de ejercer sus función es porque tampoco existe comunicado tal donde si nosotros hacíamos traslado a Itagüí usted dejaría de ser Jefe de operaciones, por el contrario fue usted quien se desligo totalmente de la operación, y no solo de Itagüí, se desligó de los patios y de la agencia de Urabá”

Se observa entonces que por parte de la demandante no se cumplió con la carga de demostrar en qué consistían las modificaciones y desmejoras laborales, toda vez que por el solo hecho que se le modifiquen ciertas funciones laborales no se traduce en la existencia de una desmejora en su trabajo.

Nótese que en la carta de renuncia hace alusión a que la Vicepresidencia Operativa le ordenó entregar a la funcionaria que ocupa el cargo de auxiliar de bascula todo lo relacionado con el manejo de los vehículos; no obstante, no se explica por qué este hecho puede considerarse como una desmejora.

Respecto a la inconformidad de la demandante por la supuesta desmejora, se debe acudir a la figura del ius variandi. Frente a esta, ha indicado la Corte Suprema de Justicia en variada jurisprudencia, en especial la sentencia con radicado 6199 de 1980, reiterada en la sentencia 28097 de 2007 “...que es el derecho que tiene el empleador, dentro de ciertas limitaciones, a disponer cambios en las circunstancias de modo, tiempo, de lugar, de calidad y de cantidad, que conlleva la actividad laboral. De allí que en ejercicio de esas facultades puede el patrono, con las limitaciones aludidas, ordenar modificaciones, variaciones, alteraciones y cambios, en tareas, horarios, promociones, secciones, traslados, etc...”.

Se desprende de lo dicho, al no evidenciarse que por el hecho de que a la demandante se le quitaron algunas tareas a su cargo, no se puede configurar por ese solo hecho una desmejora. Además, con la demanda advierte que debido a este hecho se le asignaron funciones de digitadora, hecho que no fue puesto en conocimiento con la carta de renuncia. Esta situación contraría lo regulado en el parágrafo del literal B) del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 7° del Decreto 2351 de 1965, que establece “La parte que termina unilateralmente el contrato de trabajo debe manifestar a la otra, en el momento de la extinción, la causal o motivo de esa determinación. Posteriormente no pueden alegarse válidamente causales o motivos distintos”.

Relacionado a la solicitud de devolución del teléfono -Avantel-, se advierte que el teléfono celular es de propiedad de la empresa y no de la trabajadora, por lo que aquella tiene la facultad de hacer uso del dispositivo como lo considere. Por ello, la conducta de la empresa de solicitar la devolución del teléfono está lejos de ser considerada abusiva, por tratarse de elementos de trabajo y no de uso personal. Lo narrado entonces permite concluir que no se encuentra por demostrada la desmejora laboral a que hace alusión la demandante.

Respecto a que se le impidió el ingreso a bodega, esta conducta es de discreción del empleador, quien cuenta con la autoridad para dar este tipo de órdenes, en virtud de la figura del *ius variandi*. Además, lo que motivó a este último a tomar tal decisión obedeció a la investigación que se estaba adelantando con ocasión de hurtos continuados en las bodegas. Asimismo, según lo narrado por el testigo José Agustín Guerrero Mendoza, jefe de seguridad, la demandante hacía parte de tal investigación. Indicó específicamente que a esta se le señaló de sacar de la bodega unos tenis, propiedad de la Dian.

Lo anterior da cuenta que, tal y como lo consideró el juzgado del conocimiento, la actitud de la empresa no es arbitraria, ya que la decisión de impedir el ingreso de la actora a las bodegas obedeció la investigación que se adelantaba en contra de varios empleados. Es lógico entonces restringir tal ingreso a las personas implicadas en la citada investigación, lo que conlleva a concluir que tampoco se demostró una desmejora en las condiciones laborales de la actora.

Con relación al retraso en los pagos quincenales, la demandante en su escrito de renuncia se limita a hacer referencia a ello de forma genérica, señalando únicamente que tal situación se dio en los últimos meses, sin especificar a cuáles meses se refería, cuál era la fecha en que se debió pagar cada salario y la fecha en que se pagó. No hay forma entonces de determinar si en realidad hubo o no un retraso injustificado en los pagos de los salarios, sin desconocer lo ya indicado en el parágrafo del literal B) del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo. Igual sucede con la prima extralegal y los auxilios estudiantil, de anteojos y funerario, pues no se menciona a cuál prima se refiere y dónde se encuentran soportadas estas acreencias laborales. No se explicó por la actora las circunstancias de tiempo, modo y lugar del pago de cada uno de estos conceptos.

Corolario de todo lo dicho, si bien la demandante señala una serie de conductas que consideró como constitutivas de desmejora laboral, estas no se encuentran demostradas. Todo ello lleva a concluir que la sentencia absolutoria que se revisa por vía de consulta merezca ser **CONFIRMADA**.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juez del conocimiento. En esta instancia no se causaron

Con los argumentos anteriores esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por la demandada.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia que se revisa por vía de consulta, de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales quedan como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned above the printed name.

HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Erika del Carmen Agudelo Jaramillo
DEMANDADO	Almagrario S.A.
RADICADO	05-266-31-05-001-2019-00148-01
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 28 de noviembre de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 28 de noviembre de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO